



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o., Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB:15508550457, kojeg zastupa stečajni upravitelj Engjell Dishpalli iz Vinkurana, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadže iz Stobreča, Cetinska 10, OIB:59071903236, kojeg zastupa punomoćnica Saša Pufler, odvjetnica iz Osijeka, Šetalište kardinala Franje Šepera 8D, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022., temeljem čl. 436. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022), dana 16. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. i predmet se vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. točkom I. izreke otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom TDF ROK j.d.o.o., Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, OIB:15508550457 dana 25. ožujka 2022. u 9,40 sati, za stečajnog upravitelja točkom II. izreke imenovan je Engjell Dishpalli iz Vinkurana, točkom III. izreke je zaključen skraćeni stečajni postupak, dok je točkom IV. izreke određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra.
2. Sud je utvrdio da su bile ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 428. Stečajnog zakona, nakon čega je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona, te kako u rokovima propisanim odredbom čl. 431. Stečajnog zakona osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a u roku od 45 dana od objave oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sud je sukladno odredbi čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.
3. Protiv rješenja suda poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. pravovremenu žalbu podnio je zastupnik dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denis-Peter Karadža iz Stobreča, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se prihvati žalba, ukinе pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na zaključenje stečajnog postupka te nastavi s postupanjem u stečajnom postupku prema stečajnom dužniku.
4. U žalbi u bitnome ističe da Trgovački sud u Zadru koji je donio rješenje nije stvarno i mjesno nadležan za rješavanje u navedenom postupku. Navedeno iz razloga jer da stečajni dužnik ima sjedište na adresi Sveti Rok, Ulica Svetog Roka 2, mjestu u Općini Lovinac, na području Ličko-senjske županije, a u čl. 6. st. 1. toč. 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova da je propisano da je za područje Ličko-senjske županije mjesno nadležan Trgovački sud u

Rijeci, slijedom čega da se ističe prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti naslovnog suda za donošenje odluke u ovom predmetu. Nadalje, društvo dužnika da nije bez imovine jer da imovinu društva čine nenaplaćena potraživanja koja stečajni dužnik ima prema društvu LITO d.o.o., OIB:30220112150, a koje potraživanje da se u mjesecu ožujku počelo prisilno naplaćivati u korist računa društva dužnika, kao i nenaplaćeno potraživanje prema društvu PETASON d.o.o., OIB:5883434838, za koje potraživanje da je pokrenut postupak prisilne naplate. Zastupnik dužnika po zakonu da nije bio u mogućnosti predati prokazni popis imovine i obveza jer da je oglas od 22. rujna 2021. koji je i objavljen putem e-Oglasna ploča sudova nije glasio na istoga, već na društvo slijedom čega da pretraživanjem imena zastupnika dužnika po zakonu, po imenu, da nije bilo moguće pronaći oglas. Društvo dužnika da nije bez zaposlenih, a kako to tvrdi naslovi sud u pobijanom rješenju pozivajući se na odredbu čl. 428. Stečajnog zakona jer da će se direktor društva dužnika Denis-Peter Karadža s danom 1. travnja 2022. zaposliti u društvu. Naime, isti da do tog razdoblja nije imao obvezu prijave u društvo budući je bio prijavljen u drugom gospodarskom subjektu, slijedom čega da je društvo obavljalo poslovanje s nezaposlenim direktorom.

5. Sud je odlučujući o predmetnoj žalbi, rješenjem poslovni broj Stž-3/2022-2 od 15. lipnja 2022. odbio kao neosnovanu žalbu zastupnika dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Denisa-Petera Karadže iz Stobreča, Cetinska 10, OIB:59071903236 i potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. Sud je u navedenom rješenju zauzeo stav da je nepravovremen dužnikov prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti pozivajući se na odredbe čl. 17. st. 2. i 3. te čl. 20. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/2011-pročišćeni tekst, 25/2013, 89/2014 i 70/2019, nadalje ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, smatrajući da je raniji dužnikov zastupnik po zakonu imao mogućnost podnijeti prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti najkasnije do isteka roka za podnošenje javnobilježničkog ovjerovljenog popisa dužnikove imovine i obveza na propisanom obrascu, a koji rok je prema oglasu objavljenom 22. rujna 2022. pod poslovnim brojem St-569/2021-5, iznosio 15 dana od dana objave.

6. Protiv navedenog rješenja suda poslovni broj Stž-3/2022-2 od 15. lipnja 2022. pravovremenu žalbu podnio je raniji dužnikov zastupnik po zakonu Denis-Peter Karadža zbog bitnih postupovnopравnih povreda, povrede Stečajnog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi, u bitnom, osporava zaključak o neosnovanosti njegovih prigovora stvarne i mjesne nenadležnosti ovog suda za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

7. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj Pž-3002/2022-2 od 29. kolovoza 2022. ukinuo rješenje ovog suda poslovni broj Stž-3/2022-2 od 15. lipnja 2022. i predmet vratio na ponovan postupak. U ukidnoj odluci drugostupanjski sud ocijenio je, kako je Trgovački sud u Zadru, izveo pogrešan zaključak o nepravovremenosti dužnikovog prigovora stvarne i mjesne nenadležnosti jer da se dužnik po prvi puta mogao upustiti u raspravljanje o glavnoj stvari u žalbi protiv Rješenja od 25. ožujka 2022., a što da je isti i učinio ističući da je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem području se nalazi dužnikovo sjedište odnosno Trgovački sud u Rijeci. Dužnikovo sjedište da je u Svetom Roku na području Ličko-senjske županije za koju je, prema odredbi članka 6. točki 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18 i 21/22), stvarno i mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci.

8. Odredbom čl. 21. st. 1. toč. 4. Zakona o sudovima (Narodne novine broj 28/2013, 148/2013, 33/2015, 56/2015, 82/2016, 67/2018 i 21/2022) propisano je da trgovački sudovi odlučuju o prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka i provode predstečajne i stečajne postupke.

9. Odredbom čl. 8. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da u predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.

10. Uzimajući u obzir naprijed citirane odredbe Stečajnog zakona o nadležnosti, navode iz ukidne drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3002/2022-2 od 29. kolovoza 2022. te činjenicu da je sjedište dužnika u Svetom Roku na području Ličko-senjske županije za koju je, prema odredbi članka 6. točki 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova stvarno i mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci, proizlazi da je žalba ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu Denisa-Petra Karadžić protiv rješenja ovog suda poslovni broj St-569/2021-10 od 25. ožujka 2022. osnovana, slijedom čega je ovaj sud odlučio kao u izreci ovog rješenja.

11. U ponovnom postupku sud će sukladno stanju spisa, a temeljem mjerodavnih odredbi Stečajnog zakona i Zakona o područjima i sjedištima sudova donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

U Zadru 16. rujna 2022.

Sutkinja
Ana Markač

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. podnositelju žalbe po punomoćnici Saši Pufler, odvjetnici iz Osijeka, uz rješenje VTS RH poslovni broj PŽ-3002/2022-2 od 29. kolovoza 2022., putem e-Komunikacije,
2. e-Oglasna ploča sudova, uz rješenje VTS RH poslovni broj PŽ-3002/2022-2 od 29. kolovoza 2022.,
3. stečajnom upravitelju Engjell Dishpalli iz Vinkurana, putem e-Komunikacije,
4. u spis St-569/2021, uz rješenje VTS RH poslovni broj PŽ-3002/2022-2 od 29. kolovoza 2022.,
5. u spis.

Broj zapisa: **eb311-ab4e6**

Kontrolni broj: **010d3-1e568-9ba78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.